IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 35)**

z dnia 14 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 35)

14 października 2021 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1661);

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wziął **Krzysztof Dąbrowski** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Kumor**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Piotr Kędziora** – dyrektor Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam na posiedzeniu pana marszałka Piotra Zgorzelskiego. Witam państwa posłów członków Komisji, Biuro Legislacyjne i wszystkich obecnych.

Porządek dzienny posiedzenia został państwu posłom dostarczony pocztą elektroniczną. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja na podstawie art. 37 ust. 4 regulaminu postanowiła o skróceniu terminu odbycia pierwszego czytania. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 1661). Proszę pana marszałka Piotra Zgorzelskiego, jako przedstawiciela wnioskodawców, o przedstawienie projektu.

Wicemarszałek Sejmu Piotr Zgorzelski (KP):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Prezydium, członkowie Komisji, panowie legislatorzy, mam zaszczyt reprezentować prezydium Sejmu, aby przedstawić Wysokiej Komisji projekt nowelizacji regulaminu Sejmu. Zaproponowany przepis stanowi upoważnienie dla prezydium Sejmu do określenia zasad i sposobu doręczania uchwał i zarządzeń dotyczących obniżania uposażenia i diet.

Wydaje się, że nie ma potrzeby, aby tego rodzaju w dużej mierze techniczno-administracyjna regulacja była zawarta bezpośrednio w przepisach regulaminu Sejmu. Podobnie jest zresztą w przypadku doręczenia druków poselskich i innych dokumentów, które są doręczane posłom. Zasady i sposób doręczenia także wynikają z uchwały prezydium Sejmu. Wszyscy na tej sali wiemy, jakiego przypadku to dotyczy. Nie będę może jeszcze go gloryfikował i podnosił. Myślę, że czas, aby Wysoka Izba położyła kres takiemu brakowi szacunku wobec regulaminów, przepisów i wszystkich posłów. Stąd niniejszy projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo panu marszałkowi. Otwieram debatę. Proszę o zabieranie głosu w sprawie przedstawionego projektu. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam…

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Zgłasza się pan poseł przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie marszałku, Wysoka Komisjo, mam tylko jedną uwagę. Tak jak powiedział pan marszałek, oczywiście wiemy, czego to dotyczy. Jest ta uporczywość w nieodbieraniu korespondencji, tylko że zaproponowana zmiana w regulaminie Sejmu daje tylko delegację. Czy można się dowiedzieć więcej? Lubię rozwiązywać problemy, a nie zmieniać prawo i liczyć, że może się rozwiąże problem. Jak to miałoby być rozwiązane – te nowe zasady doręczania uchwał i powiadomień?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Piotr Zgorzelski (KP):

Panie przewodniczący, zatem uściślam, iż sposób dostarczenia wiadomej korespondencji dla posła będzie odbywał się poprzez wiadomość tekstową przesłaną na podany przez posła numer telefonu komórkowego lub poprzez wiadomość przesłaną za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres sejmowy posła lub inny adres wskazany przez posła.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu marszałkowi.

Pan marszałek już w trakcie przedstawiania projektu powiedział, że te rozwiązania są w innych przypadkach stosowane przy doręczaniu różnego rodzaju druków i korespondencji z posłami. Myślę, że dokładnie ten sam mechanizm może być zastosowany. Każdy z posłów jest zobowiązany do tego, aby przynajmniej podać adres e-mail i numer telefonu. To jeden ze sposobów. Są te skrzynki, mamy skrzynki do korespondencji wewnętrznej – jest też zewnętrzna. Przynajmniej do tej pory nikt nie kwestionował skuteczności tego typu doręczeń. Myślę, że w zupełności one wystarczą.

Jeśli nie ma innych pytań, stwierdzam, że Komisja zakończyła pierwsze czytanie projektu. Składam wniosek o przejście do natychmiastowego rozpatrzenia projektu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wniosek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy w takim razie do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Art. 1. Czy są uwagi do zmiany w art. 1, gdzie dodajemy art. 25a o treści, jaką opisał pan marszałek? Nie słyszę uwag.

Art. 2 dotyczy wejścia w życie uchwały. Wchodzi ona w życie z dniem podjęcia. Czy są uwagi? Nie słyszę.

W takim razie stwierdzam, że zakończyliśmy szczegółowe rozpatrzenie projektu.

Przystępujemy do głosowania za przyjęciem projektu uchwały w całości, bez poprawek. Proszę o przygotowanie głosowania. Proszę o otwarcie głosowania. Głosujemy elektronicznie. Rozumiem, że wszyscy z państwa się zalogowali, abyśmy mogli przystąpić do głosowania? W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem projektu zaproponowanej uchwały bez poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy z państwa oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 17 posłów, za było 17, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały bez poprawek.

Proszę bardzo, jeszcze pan przewodniczący Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałem wrócić do sprawy, o której już rozmawialiśmy i skorzystam z obecności pana marszałka.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, chcę zakończyć procedurę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Myślałem, że już pan zakończył.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Musimy jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuje pana przewodniczącego Zbigniewa Babalskiego.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pan poseł wyraża zgodę. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę – posła Zbigniewa Babalskiego.

Teraz jest czas na wolne głosy. Proszę bardzo, pan przewodniczący Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie marszałku, chciałbym wrócić do sprawy dokumentacji, która miała być przedłożona Wysokiej Komisji przez Prokuraturę Regionalną w Białymstoku. Na wniosek pana przewodniczącego Komisja przegłosowała pozytywnie wniosek o dostarczenie dokumentacji związanej z uchyleniem immunitetu szefowi NIK panu Marianowi Banasiowi. Spotkała nas kuriozalna sytuacja, pierwsza taka w historii Sejmu, kiedy to organ Sejmu poprosił inną instytucję o dostarczenie dokumentacji, a ta dokumentacja znalazła się w Prokuraturze Krajowej, a nie w Kancelarii Sejmu.

Przedłożyłem panu przewodniczącemu opinię prawną z Biura Analiz Sejmowych, w której jednoznacznie odpowiada się na dwa postawione pytania. Po pierwsze, gdzie ta dokumentacja powinna być dostarczona? Do Kancelarii Sejmu. Po drugie, wbrew temu, co robi Prokuratura Krajowa, w związku z tym, że immunitetu nie uchyla Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, tylko Sejm in gremio, dostęp do tej dokumentacji powinien być dla wszystkich posłów, a nie tylko dla członków Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

Chciałbym, aby pan przewodniczący podjął działania i aby wsparło go w tym Prezydium Sejmu, aby ta dokumentacja wreszcie trafiła do Kancelarii Sejmu. W Kancelarii Sejmu jest Kancelaria Tajna i można zachować wszystkie procedury. Nie takie dokumenty – bo miałem już okazję przeglądać te dokumenty zgromadzone w Prokuraturze Krajowej – były udostępniane posłom w Kancelarii Tajnej Sejmu. Zupełnie tego nie rozumiem.

Jedyną odpowiedzią, dlaczego tak się dzieje, jest po prostu złośliwość ze strony prokuratury. Jest to utrudnianie pracy posłom. Prokuratura Krajowa wyniosła się tak daleko, że w godzinach szczytu to 1,5 godziny jazdy w jedną stronę, poza godzinami szczytu około 50 minut, do godziny. Przy obecnym stylu pracy Sejmu to naprawdę bardzo duże utrudnienie. Tak jak powiedziała pani poseł, to nie jest śmieszne, rzeczywiście.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem, ale pan przewodniczący trochę przesadził z czasem. To nie ma znaczenia, czy to jest 50 minut, czy 40 minut, ale dłużej niż pół godziny nigdy tam nie jechałem, o różnych porach. To dygresja co do tego, co pan przewodniczący powiedział.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Z ręką na sercu, jechałem ponad godzinę z powrotem, a w tamtą stronę 50 minut. To jest Warszawa, rowerem pewnie byłoby szybciej.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czekam na opinię Biura Analiz Sejmowych. Zwróciłem się z zapytaniem w tym zakresie. Tak jak ostatnio mówiłem, opinia przedłożona przez pana przewodniczącego jest zewnętrzną opinią, na zlecenie Biura Analiz Sejmowych. Z wnioskiem o taką opinię zwróciła się pani marszałek Kidawa-Błońska. Zgodnie z regulaminami i panującymi zwycza-

jami Biuro Analiz Sejmowych na taki wniosek z Prezydium Sejmu takie analizy zleca. Poprosiłem o opinię Biura Analiz Sejmowych, bo to była opinia zewnętrzna. Osobiście, jako prawnik, uważam, że ten wymóg – to moja opinia – udostępnienia dokumentów w prokuraturze w Warszawie jest spełnieniem wymogów ustawowych, ponieważ ustawa stanowi o udostępnieniu akt. Udostępnienie ich w prokuraturze jest również udostępnieniem.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ale to jest złośliwością.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Moja opinia jest trochę inna. Myślę, że w najbliższych dniach – rozmawiałem o tym wczoraj – będzie przedstawiona opinia Biura Analiz Sejmowych i na kolejnym posiedzeniu Sejmu możemy jeszcze podjąć ten temat. Sprawa nie jest zamknięta. Państwo posłowie cały czas mają dostęp do tych akt. Mówili państwo, że są problemy. Były też zgłaszane prośby o wydłużenie terminu. Nie ma ograniczeń, te akta są dostępne. Poczekamy na tę opinię i myślę, że na następnym posiedzeniu możemy jeszcze do tego tematu wrócić.

Bardzo dziękuje panu marszałkowi. Porządek dzienny w tym zakresie został wyczerpany, jeśli chodzi o pana marszałka. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałam tylko doprecyzować. Z ostatnich dostarczonych na nasze adresy e-mail informacji, które widziałam, wynika, że te akta dostępne są do 22 października. Czy mam rozumieć, że to uległo zmianie?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, do 22 października, ale jeśli ktoś powie, że się nie zapoznał, to mogą być dłużej.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

OK, dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To nie jest termin zawity, że po tym terminie nie będzie można uzyskać dostępu. W którymś momencie musimy tę procedurę skończyć. Na razie mamy taki termin. Jeśli będzie trzeba, to zostanie wydłużony.

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie.